“De Rabobank heeft het gepresteerd het gehele vermogen van een klant te laten verdampen. Zij hebben ons geplunderd en bestolen. Als ik nog geld over had gehad zou ik ze een proces hebben aangedaan wegens diefstal, misbruik van ‘zorgplicht’, misbruik van pandrecht en onethisch gedrag”.

— Wim Koperberg


De Verpanding is een waargebeurd verhaal over twee ondernemers die vechten tegen de macht van de bank. Zij zijn niet de enigen die deze strijd voeren. Veel mensen hebben na 2008 te maken gekregen met ingewikkelde schuldproblematiek. De Verpanding laat het menselijke gezicht zien van het gevecht voor rechtvaardigheid waarin vele onschuldige mensen ongewild terecht zijn gekomen.

De Verpanding is geschreven door Paulien Derwort, in opdracht van Stichting Restschulds Eerlijk Delen (R.E.D). De stichting komt op voor mensen die door toedoen van hun bank in de problemen zijn geraakt, voornamelijk door restschulden. Wilt u de stichting steunen? Dat kan. Ga naar www.keesedebank.nl. Daar vindt u meer informatie over de zaken van Koperberg en Van Veen, maar u kunt er ook uw eigen verhaal delen of doneren aan de stichting R.E.D.

“Twee huiveringwekkende verhalen. Zeer schokkend.”
— George Van Houts
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Wim en Adele Koperberg zijn grote liefhebbers van Russische kunst en juwelen. In twintig jaar tijd hebben ze een rijke collectie schilderijen, posters en sieraden verzameld. Wanneer ze besluiten hun kunst te exposeren en te verkopen, eerst in Amsterdam, later in België, blijkt dat ze een succesvol businessmodel te pakken hebben.

Wim Koperberg heeft er alle vertrouwen in dat een zakelijke investering voor een verkooppunt in Maastricht eveneens een groot succes zal worden. In 2007 opent hij zijn winkel en galerie. Nadat hij zelf al ruim anderhalve ton in de renovatie van het pand heeft geïnvesteerd, neemt hij bij de Rabobank Maastricht een rekening courant krediet van 40.000 euro om wat extra ‘startgeld’ in handen te hebben. In ongeveer dezelfde periode werkt elders in het land Tessa van Veen aan een businessplan voor een museum. Van Veen en haar man Edwin Hopster verzamelden al jaren kunst, waaronder schilderijen, en hebben de bijzondere collectie van de schilder Pieter van Goudswaard ondergebracht in een stichting. Wanneer Tessa een museum wil openen in Sas van Gent voor deze stichtingscollectie wordt haar businessplan enthousiast onthaald door de Rabobank. Tessa is dolgelukkig en in 2008 opent ze het museum. De Rabobank is erg enthousiast over de plannen van Van Veen en is toeschietelijk met het verlenen van krediet. Ondersteuning van deze plannen zou ook prima passen in het beleid van de Rabobank. Over haar kunstbeleid zegt de bank:

“De Rabobank heeft van nature een sterke band met de samenleving. Kunst en cultuur bepalen mede hoe deze samenleving zich ontwikkelt. Niet vreemd dus dat Rabobank zich voor kunst en cultuur interesseert.”

In de zomer van 2014 ontmoet ik voor het eerst Wim en Adele Koperberg in hun huis in Voeren, België. Aan hun bescheiden woning, te midden van het weidsche landschap, is niet af te lezen dat ze grote kunstliefhebbers zijn. “Alles is ons afgenomen”, vertelt Wim zichtbaar emotioneel. Hij is boos, maar strijdbaar: “Dit mag niet onop-

Wat is er terecht gekomen van de ambitieuze plannen van Wim Koperberg en Tessa van Veen? Waarom zitten ze nu financieel en emotioneel aan de grond, en wat is het aandeel van de Rabobank hierin? Tessa van Veen en Wim Koperberg zijn zo moedig geweest hun verhaal voor eens en altijd uitvoerig te vertellen, om de wereld inzage te geven in wat er achter al die anonieme dossiers schuilgaat. Van Veen en Koperberg hebben zich gewend tot de stichting Restschuld Eerlijk Delen (Stichting R.E.D.). Deze stichting behartigt de belangen van cliënten die in de problemen zijn geraakt na het aangaan van een lening, veelal een hypotheek, bij hun bank. De missie van de stichting is dat de banken hun verantwoordelijkheid nemen en onderdeel worden van de oplossing en niet alleen van de problemen. De pijn ligt nu eenzijdig bij de klanten, terwijl de verantwoordelijkheid voor een groot deel bij de financiële instellingen ligt. Hoewel stichting R.E.D. problematiek wil oplossen die het individu overstijgt, heeft zij wel dagelijks te maken met individuele casussen.

Achter al deze dossiers gaat veel ellende en persoonlijk leed schuil. Met deze publicatie geef ik twee van deze verhalen een menselijk gezicht en proberen we te laten zien dat schuldenproblematiek complexer is dan vaak op het eerste gezicht lijkt. Het afsluiten van een lening bij de bank kost niet alleen geld, zoals ze in de reclamespotjes vermelden, het kan ook een leven totaal op z’n kop zetten.
Een Amsterdamse handelaar, een verkoper in hart en nieren stuit bij toeval op kunst uit de voormalig Sovjet-Unie. Wim Koperberg raakt zo gecharmeerd van deze bijzondere werken dat hij ze besluit te verzamelen, te exposeren en uiteindelijk zelfs een museum te openen. Om na zijn investeringen in het pand nog wat extra geld in handen te hebben gaat hij een lening aan bij de bank. Met het businessmodel wat hij in handen heeft moet hij dat geld makkelijk kunnen terugbetalen. Maar wanneer zijn bedrijf door externe omstandigheden in zwaar weer terecht komt heeft de bank het op de kunstcollectie van Koperberg gemunt. En met succes. Veel van zijn pronkstukken zijn sindsdien spoorloos verdwenen: “Onze oudenagvoorziening is volledig in rook opgegaan”.

Dat Wim Koperberg in de wereld van de kunst terecht zou komen was geen vanzelfsprekendheid. Als zoon van een boekhouder en ondernemer is de handelsmentaliteit hem met de papelpel ingegoten. “Eerlijk, recht toe recht aan: zo ben ik opgevoed”, vertelt Wim. Hij werd geboren in 1938 in Amsterdam, als zoon van een Nederlandse, joodse vader en een Duitse moeder. Het gezin weet tijdens de oorlog onder te duiken dankzij een contactadres van zijn moeder. Ze komen de oorlog betrekkelijk goed door en na de oorlog pakt pa Koperberg de draad weer op en neemt een lederwarenfabriek over. Op dat moment weet Wim nog niet precies wat hij wil worden en geniet hij eerst nog van zijn vrijheid. Hij had verschillende baantjes, reisde veel. Hij was onder andere waterskilar in Frankrijk. Maar na zijn ‘jonge hondentijd’ besluit hij toch voor zijn vader te gaan werken in de lederwarenfabriek. Hij wordt vertegenwoordiger in leden tassen en blijkt over een bijzonder scherpe handelsgeest te beschikken: Hij verkoopt zo goed dat de tassenfabriek naar Italië moet uitwijken voor extra productiecapaciteit. Daar begon voor hem eigenlijk de eerste samenwerking met banken, in dit geval de toenmalige AMRO Bank. Wim heeft hier goede herinneringen aan: “We hebben nooit problemen met banken gehad, de zaken liepen goed. Ik hou me altijd aan alle afspraken en de bank deed dat ook”.

De eerste stappen in de Sovjet-Unie


Georgy Piatygorets is docent aan de kunstacademie van Moskou maar spreekt ook Engels. Met vertaalwerk kan hij zo iets bijverdienen. Wim en Georgy raken bevriend. ‘s Avonds zoeken ze elkaar veel op, want er is in die tijd verder weinig te beleven in Moskou. De winkels zijn grotendeels leeg maar de Russen zijn ondanks de schaarse erg vriendelijk en gastvrij. Georgy laat Wim daarom kennismaken met zijn vrienden uit de kunstwereld. Samen komen ze bij kunstenaars thuis. Daar ziet Koperberg voor het eerst Russische kunst: schilderijen en iconen, veelal ‘socialistisch realisme’ zoals hij het noemt. Voor die tijd had hij zich nog nooit met kunst beziggehouden maar nu is hij erg onder de indruk van wat hij ziet. Hij vindt het zo mooi, dat hij enkele werken besluit te kopen. Dit was het begin van wat een uitgebreide verzameling zou worden. Omdat het Engels van Georgy Piatygorets toch wat te wensel overlaat en de communicatie met de


Galerie WFK

Wim en Adele Koperberg vinden dat alle verzamelde kunstwerken een mooie plek verdienen. In 1989 opent het echtpaar een galerie gespecialiseerd in Russische Kunst in Amsterdam. Het pand bevindt zich op een prachtige A-locatie in de Kerkstraat, tussen de Keizersgracht en de Prinsengracht in. Op de ruim van ‘Galerie WFK’ prijkt in Cyrillisch schrift de tekst ‘Salon Russkove Iskusstva’ (ga-

In januari 2002 verhuizen Wim en Adele naar Herentals, België. Ze besluiten er de zaak ‘Amalfi Kado’ met inventaris en al over te nemen. Amalfi Kado bestond al 30 jaar en verkocht onder andere Swarovski kristalobjecten en sieraden. Koperberg vult de winkel nu ook aan met zilveren design sieraden uit Italië, Russische sieraden en decoratieve objecten zoals tafelzilver en serviesgoed. De kelder van 220 vierkante meter wordt omgetoverd tot een galerie voor Rus-


Amalfi Design, Maastricht

In het hart van Maastricht huurt Koperberg een voormalige galerie op een prachtige plek. De verwachting is dat de locatie erg gunstig is voor een galerie. Maastricht is een toeristische trekpleister die jaarlijks ruim 18 miljoen bezoekers trekt. Bovendien vertelt de makelaar Koperberg dat er in de buurt een Hilton hotel zal komen evenals een groot theater van Joop van den Ende. Amalfi Design kan straks dus meeprofiteren van de toestromende bezoekers. Koperberg huurt het pand voor 5.500 euro per maand. Daarnaast verbouwt hij met zijn eigen geld voor ruim 1,5 ton. Het pand wordt omgetoverd tot een

...
prachtige winkel, met in de kelder een museum, de eerste verdieping wordt het domein van Adele waar ze sieraden zal verkopen. Op de gevel prijkt de bedrijfsnaam, ‘Amalfi Design’. Om al deze investeringen behoorlijk op zijn liquiditeit hebben gedrukt leent Koperberg 40.000 euro voor wat extra ademruimte. Bij de Rabobank Maastricht sluit hij een rekening courant krediet af. De bank dringt erop aan dat Wims vrouw garant staat; en zo geschiedt. Wim en Adele tekenen samen het financieringsvoorstel op 16 oktober 2007. Voor Koperberg is deze lening op dat moment een weinig risicovolle investering. Er staat ruim voldoende dekking tegenover. Het onderpand is meer dan dekkend: zijn voorraad ter waarde van ruim 500.000 euro aan schilderijen, 200.000 euro aan Russische posters en 60.000 euro aan zilveren sieraden. Als hij de winkel snel draaiende kan krijgen zoals in Herentals is die 40.000 euro in no time terugverdiend.


Wim stuurt een bericht naar Ewalds en Dreesen, managers Krediet Risico en Bijzonder Beheer van de Rabobank Maastricht. Op basis van de prijzen uit 2009 heeft zijn schilderijenvoorraad alleen al een totale verkooppwaarde van ruim 5 ton. Maar als we uitgaan van het slechtste scenario, zo mailt Koperberg zal zijn kunst altijd minimaal € 250.000,- opleveren. Zijn prijzen uit 2009 liggen veel hoger, maar Koperberg begrijpt dat hij terughoudend moet zijn en de kunst wellicht met korting moet verkopen. In zijn nieuwe winkel kan hij hiermee een verwachte omzet draaien van 8.000 euro per maand. Na aftrek van kosten kan hij maandelijks 2.500 euro aflossen op zijn rekening courant. Maar, om de winkel te openen, op te knappen, schilderijen op spieraam te zetten en in te lijsten en wat reclame te maken heeft hij toch een kleine investering nodig. Hij wil het krediet tijdelijk verhogen tot maximaal 65.000 euro, om deze na opening van de winkel uiterlijk binnen een jaar terug te brengen tot 30.000 euro.

**Een formaliteit**


Met het ondertekenen van het vuistpand heeft Wim Koperberg de inhoud van de containers overgedragen aan de Rabobank. In de containers zitten zowel zakelijke als privégoederen van Wim en Adele. Wat er exact in de containers ligt is niet op een officiële inventarislijst gedocumenteerd. Precies één dag na de ondertekening van het vuistpand staat de Rabobank op de stoep bij opslagbedrijf Pinxt. Rabobank instrueert de eigenaar van het bedrijf om Wim Koperberg de toegang tot de containers te ontzeggen. Koperberg wordt verboden ook maar in de containers te kijken. Van deze afspraken met de firma Pinxt communiceert de Rabobank niets naar Koperberg en Wim heeft op dat moment nog het vertrouwen dat hij samen met de Rabobank Maastricht zijn schuld ruimschoots kan terugbetalen. Zijn onderpand ligt tenslotte in de containers en heeft volgens Wim een minimale verkooppwaarde van 500.000 euro. Pas zes maanden later zou Wim bij toeval het fijne horen krijgen van het contact tussen Pinxt en de Rabobank. Hij hoort dan van de eigenaar van het opslagbedrijf dat medewerkers van de Rabobank op 1 februari 2012 de containers hebben opengemaakt. Er is kunst uitgehaald, maar wat precies is niet duidelijk. De Rabobank heeft nooit een inventaris opgesteld. Wat er van zijn privébezit is meegenomen weet hij evenmin.
VAN STIL PAND NAAR VUISTPAND

De ‘formaliteit’ zoals Ewalds en Dreesen het vuistpanddocument noemen bleek de gouden sleutel tot de containers van Wim te zijn. Tijdens het aangaan van het krediet in 2007 is er een pandakte opgesteld. Hierin is vastgelegd wat er als onderpand zal dienen voor de lening. In dit geval waren dat alle voorraden, inventaris en transportmiddelen van Wim Koperberg. De pandakte bepaalt dat wanneer de pandgever (Koperberg) zijn financiële verplichtingen niet meer kan nakomen, de pandhouder het onderpand kan invorderen. Dat kan niet zomaar, de pandhouder moet de overdracht van de bezittingen nog afdwingen bij de rechter die beide partijen daarbij zal horen. Dat hoeft niet wanneer dit stille pand overgaat in een vuistpand. Bij een vuistpand heeft de pandhouder het onderpand direct in bezit en kan hij overgaan tot executie. Dus, als Wim Koperberg zo gehecht was aan zijn voorraden, en deze het liefst in eigen beheer had verkocht, waarom tekende hij dan het vuistpand? Koperberg legt uit dat hij is opgevoed met het idee dat je geld het beste kunt lenen bij banken, dat zijn tenslotte de professionals. Bovendien betaal je bij een bank voor een lening, en dus ook voor een goede dienstverlening, zo zou je verwachten. Wim Koperberg heeft heel zijn leven zaken gedaan en nog nooit problemen gehad met zijn toenmalige bank, de ‘Amrobank’. “Ik heb altijd met de kaarten op tafel zaken gedaan, en ben altijd correct behandeld door deze bank”, legt Wim uit. Ook in zijn contacten met Russische handelspartners was Wim gewend dat vertrouwen hoorde bij het zakendoen. In Nederland leven we in een rechtstaat, maar in Rusland was daar geen sprake van: “Je moest er zelf uit zien te komen. Dus je zorgde wel dat je de zaken onderling goed regelde”, zegt Wim. Dat was hij gewend: eerlijk zaken doen. Daarom geloofde hij ook Dreesen en Ewalds toen ze hem geruststelden: “Het is slechts een formaliteit”. Bovendien ging Wim Koperberg er vanuit dat de Rabobank zorgvuldig met het vuistpand zou omspringen, waar zij ook wettelijk toe zijn verplicht. Van het vertrouwen van Wim Koperberg is inmiddels niet veel meer over.
Veilen in Maastricht

Als Wim de kans zou krijgen de containers in te gaan, zou hij een deugdelijke inventaris kunnen omzien. Hij weet precies wat er in de containers zit, maar het staat nog niet op een officieel document. Koperberg had het vertrouwen dat de bank in overleg met hemzelf een goede inventaris zou opmaken. Dan had de bank samen met hem een strategie kunnen uitrollen over hoe en waar de goederen het beste verkocht kunnen worden. Wim Koperberg is de expert van zijn eigen kunst. Hij kent de achtergrond en waarde van de kunstwerken en juwelen. En hij weet waar deze het beste verkocht kunnen worden om een zo hoog mogelijke opbrengst te genereren. Terwijl hij druk in onderhandeling is met geschikte veilinghuizen ziet Wim plotseling een afschrijving op zijn rekening courant van € 404,60. Het is een schattingssrapport ‘taxatie Russische Kunst’ van Venduhaus Dickhaut uit Maastricht. Wim Koperberg heeft nog nooit van Venduhaus Dickhaut gehoord. Hij is hierover ook niet geïnformeerd door de managers van Bijzonder Beheer van de Rabobank, hij moet kennelijk alleen opdraaien voor de kosten van dit schattingssrapport. Wim vraagt opvordering aan de Rabobank. De schatting heeft kennelijk plaatsgevonden op basis van foto’s, Dickhaut heeft op dat moment de objecten nog niet in handen gehad. Deze gang van zaken bevreemdt Wim zeer. Een dergelijk schattingssrapport is ongebruikelijk in de kunstwereld en wordt door bekende veilinghuizen als Sotheby’s en Christie’s nooit in rekening gebracht. Koperbergs vertrouwen in een goede afwikkeling van deze zaak begint langzaamaan aan te wankelen.

Verzoeken om het schattingssrapport aan Koperberg te overhandigen worden door Ewalds en Dreesen genegeerd. Na het tekenen van het vuistpand op 31 augustus 2012 is de Rabobank niet één keer ingegaan op Wims talloze verzoeken tot een gesprek. Wanhopig probeert Wim de managers van Bijzonder Beheer te spreken te krijgen over zijn ideeën over een goede koopstrategie. Koperberg is zelf in gesprek met verschillende respectabele veilinghuizen die ervaring hebben met zijn specifieke collectie en wil daar graag over spreken met de Rabobank. Maar op geen van zijn schriftelijke verzoeken wordt antwoord gegeven. Na het tekenen van het vuistpand is er op de brieven van Koperberg aan Ewalds en Dreesen niet één keer gereageerd. Wel wordt hij begin maart, na maanden stilzijgen, teruggebeld door de heer Wil Bastiaens, Account Manager Bijzonder Beheer van de Rabobank Maastricht. Bastiaens vertelt dat de Rabobank de veiling bij Dickhaut in Maastricht wil gaan organiseren. Wanneer precies wist hij niet, “ergens tijdens de TEFAF”, vertelt Bastiaens. Koperberg vreest het ergste, de managers Bijzonder Beheer hebben duidelijk geen idee waar ze het over hebben. Ook begint het Koperberg te dagen waarom Ewalds en Dreesen geen contact meer met hem wilden nadat het vuistpand was getekend: ze gingen direct zelf een veiling organiseren, zonder dat Wim hier iets van wist. Op 31 augustus is het vuistpand getekend Op 4 februari worden goederen uit de containers naar Dickhaut getransporteerd. De veiling staat al gepland op 14 maart: een wel heél erg korte periode om een veiling te organiseren. Koperberg is woest en klimt in de pen. In uitgebreide e-mails legt Koperberg uit waarom Dickhaut ongeschikt is: Ten eerste heeft Maastricht niet het juiste publiek voor zijn Russische kunst; dat is de reden waarom hij überhaupt zijn winkel heeft moeten opdoeken. Ook geeft Dickhaut geen gedrukte catalogus uit, organiseert het geen kijkdagen, vindt de veiling al-
leen op internet plaats en rekent het veel te hoge kosten voor allerlei onnodige extra werkzaamheden. Wim Koperberg heeft daarom een beter alternatief, namelijk om te veilen in Düsseldorf. In die regio is een veel groter publiek te bereiken, worden er duizenden folders verstuurd en advertenties geplaatst, uitnodigingen verstuurd, kijkdagen georganiseerd, en er worden geen extra kosten gerekend. Van 15 tot 20 april 2013 staat er een interessante, serieuze veiling gepland. De veiling zal plaatsvinden in een ruimte met minstens 200 geïnteresseerden en zal tegelijkertijd op internet plaatshebben. Koperberg heeft al druk overleg gevoerd met Düsseldorf over de verkoop van een deel van zijn voorraad kunst en posters. Het veilinghuis bevestigt in een e-mail de conclusies van dat gesprek:

“Sehr geehrte Herr Koperberg,

Hiermit bestätige ich Ihnen gerne wie bereits telefonisch besprochen unsere Konditionen. Die Erfolgsvorsorge beträgt 18%. Die Versicherung auf die Limite beträgt 15%. Der Ertrag von 130/150.000,- bleibt selbstverständlich eine Schätzung, jedoch auf reellen Basis. Es fallen keine weiteren Kosten für Sie als Einlieferer an.
Mit freundlichen Grüßen

Auktionshaus Demessieur”

Koperberg weet nu zeker dat veilen in Düsseldorf zal betekenen dat hij zijn gehele schuld in één keer ruimschoots kan afbetalen. Wim weet dat het nu van het grootste belang is dat zijn volledige inventaris, uit handen gegeven door het vuistpand, op de juiste plek terecht komt. Hij dringt aan bij de Rabobank:

“Mijnheer Bastiaens, naar mijn bescheiden mening, duidt een instemming op mijn voorstel de verkopen van mijn kunstcollectie op deze wijze door Koperberg te laten regelen, samen met iemand van uw afdeling, op de beste resultaten en geven uitdrukking aan de ‘zorgplicht’ welke ook bij banken bestaat, zeker in verhouding met de rekening-courant schulde en de waarde van het vuistpand”. (Zie bijlage achterin).

Rabobank slaat zijn verzoeken in de wind en wil de veiling bij Dickhaut, door Wim Koperberg ‘tombola’ genoemd, gewoon door laten gaan. Koperberg staat met zijn rug tegen de muur en neemt een advocaat in de arm. Nu hij een advocaat heeft kan hij op 7 maart 2013 eindelijk een afspraak afdwingen met de heren Ewalds en Bastiaens van Bijzonder Beheer. Aan het eind van dit gesprek krijgt Koperberg de lijst in handen gedrukt van de stukken die Dickhaut voornemens is te gaan veilen. In één oogopslag ziet Koperberg dat de beschrijvingen van de objecten en inzetprijzen niet kloppen. Chinese opiumpijpen worden als Russisch verkocht, prijzen zijn slechts een fractie van de werkelijke waarde. De rectificaties die Koperberg doorheeft worden niet serieus genomen. Hij spant een kort gedicht aan in een laatste poging de veiling te voorkomen. Maar ook die noodgrip lukt niet. De uitspraak in het nadeel van Koperberg is op 14 maart 2013, dezelfde dag dat de ‘weggeefveiling’ bij Dickhaut begint. Zijn teleurstelling verwoordt Koperberg in een brief naar de voorzieningenrechter in Maastricht:

“Naar mening van ondergetekende, heeft U Edelachtbare Heer Rechter, deze zaak, door tijdgebrek gedwongen, niet diep genoeg kunnen bestuderen, daar u i.v.m. een volgende zaak door deze “tussengeperte” zaak vertraging opliep en u aan alle kanten in tijdnood verkeerde”

Het kort gedicht heeft Koperberg niets opgeleverd, alleen maar geld
gekost. Zelf is hij in totaal € 2.400,- kwijt. Maar hij moet ook de kosten van de tegenpartij betalen. En die liggen verrassend genoeg een stuk hoger. In april wordt er van de rekening courant van Koperberg een bedrag afgeschreven van maar liefst € 6.426,83 en in juni nog eens € 589,-. Het zijn de opgevoerde kosten van Boels Zanders, het advocatenkantoor van de Rabobank.

Tombola

Ondanks de pogingen van Koperberg om de veiling tegen te houden vindt de internetveiling van Dickhaut dan toch plaats. Uit de voorraad van Koperberg worden 117 stuks verkocht, nog niet eens de helft van het totaal wat is ingebracht. Er worden onder andere Russische posters verkocht voor € 30,- per stuk terwijl de posters een minimale waarde van € 500,- per stuk vertegenwoordigen. De totale verkoopopbrengst blijft dan ook steken op het teleurstellend bedrag van € 18.190,-. Wim was al bang voor een tegenvallend resultaat maar dit is beneden elke verwachting. Hij is woest dat deze veiling is doorgegaan zonder dat de Rabobank zijn expertise in overweging heeft genomen. De objecten zijn volgens Wim “cadeau gegeven”. Op dat moment zijn de managers van de Rabobank er evenwel in geslaagd om Koperbergs rekening courant te belasten met maar liefst € 9.695,52. En zijn er allerlei onnodige onkosten gemaakt voor inlijsten, op spieraam zetten, inpakken en transport die een stuk lager zouden zijn geweest als Koperberg zelf een groot deel van deze werkzaamheden had verzorgd. Hij had precies kunnen vertellen welke kosten wel en niet noodzakelijk zouden zijn. Door deze verkwisting is de opbrengst, en dus het bedrag waarmee Koperbergs lening wordt teruggebracht, nog schameler.

Hoewel Koperberg in waarde al evenveel aan kunstvoorrad kwijt is als zijn gehele rekening courant krediet ooit was, is dit nog maar het begin van het verlies dat hij moet nemen. In de weken na de veiling wordt Wim opgebeld door Wil Bastiaens van de Rabobank. Bastiaens vraagt naar sleutels van de kasten van het winkelinterieur dat in de containers ligt, evenals naar nog enkele kunstwerken die Koperberg in huis moet hebben. Bastiaens vermeldt er nadrukkelijk bij dat “onttrekking van goederen onder pandrecht strafbaar is”. Wim Koperberg kookt van woede en laat zijn vrouw Adele het contact met Bastiaens verder onderhouden om de gemoederen nog rustig te houden. Adele is ook des duivels maar vermacht zich. Ze spreekt met Bastiaens af dat zij de gevraagde spullen zal brengen bij de containers van het opslagbedrijf Pintx. Wanneer ze daar aankomt treft ze een ravage aan. De kunst en winkelinventaris is door elkaar de containers ingesmeten, kunstwerken zijn beschadigd en moeten gerestaureerd worden. Adele kijkt sprakeloos toe hoe hun geliefde kunst is behandeld. Geëmotioneerd spreekt ze haar ongenoeg uit, hoe verschrikkelijk ze het vindt dat er zo met hun oude-dagvoorziening is omgegaan. Bastiaens reageert nors: “Dat is niet meer van toepassing, het gaat mijn ene oor in en het andere oor uit”. Na dit dramatisch weerzien met hun bezittingen stelt Adele samen met Wim aan de Rabobank voor dat het goed zou zijn de spullen opnieuw te inventariseren en in te pakken. Zo wordt er, beter laat dan nooit, een inventarisatie opgemaakt met fatsoenlijke beschrijvingen. Koperberg laat zich een tweede ‘weggeefveiling’ niet gebeuren en wil dit zo goed mogelijk afhandelen. Adele mailt Bastiaens dat ze bezig zijn met onderhandelingen met veilinghuizen in België en Duitsland, aangezien hun Russische kunst in Nederland niet genoeg zal opbrengen. In het buitenland hebben ze meer kijk op deze spe-
cifieke kunst, bovendien is door de mislukte veiling bij Dickhaut de reputatie van de collectie van Koperberg ernstig geschad. Adele verzoekt de Rabobank medewerking te verlenen aan het vinden van een geschikt veilinghuis. Bastiaens antwoordt:

“Allereerst wil ik u bedanken voor het meedenken over de nog onverkochte objecten. Samenwerking is altijd ons streven geweest omdat het in ons beider belang is een zo hoog mogelijke opbrengst te genereren. (...) Met betrekking tot de verkoop van de resterende objecten hebben wij juridisch advies ingewonnen. Het blijkt zo te zijn dat we geen grip meer hebben op de objecten als deze naar het buitenland worden gebracht. Een pandrecht vestigen op de verkoopopbrengsten die in het buitenland worden gerealiseerd is eveneens een moeilijke en kostbare zaak. Om deze redenen willen wij ook niet overgaan tot verkoop of veiling in het buitenland”.


Ondanks de pogingen van Wim en Adele om na het fiasco van Venduhuis Dickhaut de resterende voorraad voor een hoge opbrengst te verkopen, trekt de Rabobank wederom haar eigen plan. Ze organiseren opnieuw een internetveiling in eigen land. Wim weet hier helemaal niets van. Ze brengen Koperberg zelf niet eerder dan op de veilingdag op de hoogte van de verkoop. Op 11 oktober 2013 krijgt Koperberg een e-mail van Bastiaens dat de internetveiling op dat moment plaatsvindt. Wim klikt op de link van het veilinghuis ‘Daan Auctions’ en ziet wat er met zijn waardevolle spullen gebeurt. Dit bedrijf veilt allerhande spullen, van koekkasten tot graafmachines, alles wat er maar uit faillissementen boven komt drijven. Hier worden zijn kunstobjecten evenals de complete winkelinventaris gedegradeerd tot tweederangs spul. Wim Koperberg had deze winkelinventaris, bestaande uit onder andere verlichting en vitrines, ooit aangeschaft voor € 39.000,- Maar op deze ‘uitverkoop’ blijft de opbrengst steken op een luttele 100 euro. Hoe dit gigantische verschil is te verklaren is nooit duidelijk geworden. Koperberg krijgt een brief van Ewalds van Bijzonder Beheer met het nieuws van de

Alles kwijt

De verdwenen sieraden, schilderijen en posters zijn niet het enige verlies dat Wim Koperberg moet nemen. Door het gesjouw met de spullen, taxaties en veilingen zijn er ook buitensporige kosten gemaakt, volgens Wim Koperberg totaal onnodig. Toen het rekening courant krediet in april 2012 werd opgezegd door de Rabobank was de stand 37.000 euro debet en zijn er voor € 18.241,92 aan kosten gemaakt door de Rabobank. De opbrengst van beide veilingen was in totaal € 17.262,92. Het overdragen van Wim Koperberg van zijn volledige kunstvoorraad en oudeadvoorziening heeft zijn schuld niet teruggebracht, maar juist met € 979,- verhoogd, nog afgezien van juridische kosten die Koperberg zelf heeft moeten maken. Vijf ton aan onderpand is bijna helemaal verdwenen, maar de schuld is alleen maar opgelopen. Zijn voorraad kunst en design posters is voor een weggeefprijs verkocht of spoorloos verdwenen. De complete voorraad zilveren design sieraden, 160 Russische posters en 36 schilderijen zijn niet aangeboden, niet verkocht, maar wel verdwenen. Een rekening courant krediet van € 40.000,- bij de Rabobank heeft hem tonnen gekost. Privéspullen met een grote emotionele waarde is hij kwijt. De vordering die openstaat kan Koperberg onmogelijk voldoen. Wim voelt zich beroofd van zijn toekomst, maar ook is er ernstig misbruik gemaakt van zijn vertrouwen. Hij schrijft een aangetekende brief naar de toenmalige directievoorzitter M.A.W. Cootjans waarin hij de situatie uitlegt. Hij concludeert:

"U begrijpt mogelijk, dat wij financieel totaal kapot gemaakt zijn, en buitendien, nog letterlijk bestolen, door uw 'Coöperatieve Samen Sterk' bank. Graag wilde ik u hiervan in kennis stellen, heb ook verder geen enkele illusie en weet, dat het de bank wettelijk geheel toegestaan is een onderpand te verkopen, het gaat echter wel om de manier waarop dit hier in uw bank is gegaan, en deze handelswijze was beneden ieder peil.

(…)

Ook is ons niet duidelijk, waar het de plicht van de Rabobank Maastricht was, om de schade te beperken, en dat de redelijkheid en bilijkheid in acht dient te worden genomen, dat een schuldenaar, die zijn bezittingen in vuistpand heeft gegeven, niet vogelvrij wordt verklaard". (Zie bijlage achterin).

Uiteindelijk komt Koperberg in een interne klachtenprocedure terecht. Tegen beter weten in blijft hij vechten voor rechtvaardigheid. Hij beschuldigt de bank van onrechtmatig handelen. Als klant heeft Koperberg hier schade door geleden die buiten elke proportie is. In een reactie laat de Rabobank weten dat zij de beschuldigingen van Koperberg naast zich neerlegt. De bank schrijft onder andere:

"Het standpunt van cliënt [Koperberg] dat sprake is van onoordeeld-kundige verkoop deel ik niet. Waarom heeft hij de zaken dan niet eerder voor hogere prijzen van de hand gedaan toen hij daarvoor de gelegenheid had"?
Het antwoord is simpel: de Rabobank weigerde hieraan mee te werken. Koperberg kon veilen in Düsseldorf, maar Rabo wilde niet. En over de buitensporige kosten die zijn gemaakt en zonder schroom zijn verhaald op Koperberg schrijft de Rabobank:

"Kosten zijn onder meer gemaakt om opslag en verkoop mogelijk te maken en vallen binnen het kader van goed beheer en verantwoorde verkoop van de verpande zaken".

Dat de bank over ‘goed beheer’ en ‘verantwoorde verkoop’ spreekt is niet te begrijpen. Wim is boos, moe, en kan zijn woede en verdriet haast niet verwerken. Alle stress die is veroorzaakt door de bank drukt zwaar op zijn gezondheid. Sinds 2013 kampt hij met hoge bloeddruk en andere stress gerelateerde klachten. Voórdat hij het krediet bij de Rabobank afsloot, had Koperberg nooit enig probleem gehad bij welke leveranciers, banken of klanten dan ook. Dat de bank hem door dit extra krediet financieel volledig om zeep zou kunnen helpen heeft hij nooit kunnen vermoeden. Wim en Adele Koperberg zijn niet alleen een kunstvoorraad kwijt ter waarde van € 900.000,-, ze worden nog altijd opgejaagd door de bank met een schuld van € 48.982,72. Van een succesvol kunsthandelaar en galeriehouder is Koperberg in de schuldsanering gejaagd. Voóór deze affaire had hij nooit geloofd dat respectabele instituten als de Rabobank zo met mensen om kunnen gaan. Hij heeft het nu zelf aan den lijve ondervonden: “Ik ben alles kwijt”.

Tessa van Veen (1976) was al van jongs af aan geïnteresseerd in kunst en cultuur. Ze groeide op in een kunstminnend gezin. Haar vader, Gerbrand van Veen, was gek op kunst en bovendien een fervent muziekliefhebber. In zijn luidspreekbedrijf The Pied Piper in Haarlem ontwikkelde hij zelf luidspreuken die voldeden aan zijn eigen muzikale eisen. Tessa zat in haar schooltijd op de balletacademie waar ze haar eerste artistieke interesses kon ontwikkelen. Tijdens een balletvoorstelling Assepoester waarin Tessa figureerde moet haar huidige man Edwin Hopster (1962) haar in die tijd al hebben gezien: Edwin hield helemaal niet van ballet, maar kwam met zijn toenmalige vriendin toch bij de voorstelling van Tessa terecht. Met terugwerkende kracht bleek dat de eerste keer geweest dat hij Tessa gezien moet hebben.

**Kunst als drijfveer**

Als Edwin voor het eerst Tessa ontmoet staat hij op een keerpunt in zijn leven. Na een turbulente jeugd heeft Edwin moeite om richting te geven aan zijn leven: Op school was hij een buitenbeentje en vrij moeilijk te handhaven. De kunst was het enige waar hij zich echt op kon toeleggen, waarin hij zich kon verliezen, waarin hij schoonheid zag. Edwin groeide op in Amsterdam waar zijn vader chauffeur was van een welgestelde barones met een gigantische kunstverzameling. De kleine Edwin kwam regelmatig bij deze dame op bezoek. “Ik moest haar elke dag de krant brengen, en steeds opnieuw was ik onder de indruk van haar huis: het interieur, de wonderlijke meubels, kunststukken en antiek die er te bewonderen waren”, vertelt Edwin. De twee kregen een bijzondere band: “Zij leerde me kijken, echt kijken naar kunst. Dit was hogere schoolwerk, maar dan vanaf mijn achtste jaar tot ongeveer mijn vijftiende”. Ondertussen liep Edwin alle musea in zijn stad af: “Elke rondleiding heb ik talloze keren gevolgd. Wat ik leerde bij de barones met het mooie huis, zag ik terug in de musea. Ik ging auto’s wassen, geld verdienen om maar kunst te kunnen kopen. Ik wilde steeds meer: mooie dingen verzamelen en meer te weten komen.” Alles wat oud was, een verhaal en historie in zich had vond Edwin razend interessant. Waar hij zich op school maar moeilijk kon concentreren in de les had hij hier zijn passie gevonden. Niet alleen de mooie dingen zelf, maar ook de sport om ze zo scherp mogelijk in te kopen en zo goed mogelijk door te verkopen, vond Edwin prachtig. “Niet om geld te verdienen”, voegt hij er aan toe. “Geld is voor mij nooit een drijfveer geweest. Ik probeerde zo scherp mogelijk te handelen, om zoveel mogelijk mooie dingen te verzamelen. Lijstjes, percentages, marges en cijfers. Ik was heel

Als hij 35 is woont en werkt Edwin in Haarlem. Hij is net gescheiden en besluit een rustiger leven te leiden. Hij heeft een handel in kunst en antiek. Op een dag komt hij bij het bedrijf van Tessa’s vader terecht, voor een kapotte speaker. Edwin en Gerbrand kunnen het gelijk goed met elkaar vinden. Edwin wordt goed geholpen door Gerbrand, en op zijn beurt helpt Edwin The Pied Piper aan deskundig showroomsavies. Sindsdien komt Edwin regelmatig in het luidsprekkerbedrijf. Tessa: “Ik hoorde mijn vader het steeds hebben over ene Edwin. Ik dacht dat alle vrienden van mijn vader oud en klein waren met een snor en een baard... totdat Edwin bij ons thuis langskwam op mijn verjaardag”. De twee schelen 14 jaar maar Tessa en Edwin hebben sinds hun eerste echte ontmoeting gelijk al een bijzondere band. “Ik was geïntrigeerd door hem”, zegt Tessa. “Hij was slim en zag er keurig uit, we hebben heel de avond aan één stuk met elkaar gesproken”.

die manisch-depressief is. Het is alsof het artikel over hemzelf gaat. Het duurt nog een aantal jaar voordat hij ook echt in behandeling gaat en medicatie krijgt, maar de diagnose maakt een hoop duidelijk. Door zijn ziekte wordt zijn kunstliefhebberij nog belangrijker, hij ontleent er steun aan en kan zich er helemaal op storten. Het is op sommige donkere momenten het enige waar hij plezier aan beleeft. In die jaren zorgt zijn manisch depressiviteit ervoor dat hij steeds zijn grenzen opzoekt, in het goede maar soms ook in het slechte. Door zijn rusteloosheid heeft hij naar eigen zeggen “niet altijd een braaf leven geleid”. Maar hij kwam er ook achter dat dit hem uiteindelijk niets oplevert, integendeel. Hij besluit dan ook om het roer om te gooien en de maatschappij een dienst te bewijzen door zich in te zetten voor de kunst.
Na de middelbare school is Tessa niet gaan studeren maar heeft steeds verschillende baantjes: "Ik was jong en wist nog niet precies waar mijn interesses en capaciteiten lagen. Ik was geïnteresseerd in kunst maar wilde hier niet over leren uit boeken en catalogi, maar door er naar te kijken". Ze kwam steeds vaker bij Edwin over de vloer en kreeg uiteindelijk een relatie met hem. Ze hielp hem altijd graag met de inkoop, onderhoud en verkoop van antiek en kunst. Hier ontwikkelde Tessa haar liefde voor kunst. Het was een gunstige tijd en de zaken gaan goed. Het was de tweede helft van de jaren negentig en Engels antiek was behoorlijk populair. "We kwamen goed van onze spullen af", zegt Tessa. "Veel inkopen betekende automatisch veel verkopen. Ja, het was wel hard werken, en we hadden het lang niet altijd makkelijk". Het stel verhuis naar Den Haag om de business voort te zetten. Ze woonden er onder hun winkel, in de kelder. Tessa: "Eigenlijk hebben we sindsdien altijd onze woonruimte onderschikt gemaakt aan werk- of winkelruimte. De kunst stond altijd op één".

In hun tijd in Den Haag gaan de zaken steeds beter. Mensen geven makkelijk geld uit, veel klanten komen van horen zeggen bij Tessa en Edwin terecht. Ze verkopen en verhuren van alles: antiek en kunst tot bizarre decoratieobjecten. "Het was een rariteitenkabinet. En een avontuurlijke tijd", vertelt Tessa. Het echtpaar neemt een antiekzaak over en hun handel wordt gestructureerder. Tot dan toe verkochten Tessa en Edwin vooral antiek en decoratieve objecten, de schilderijen in de winkel waren meer voor de decoratie. Maar Tessa merkte dat haar liefde voor beeldende kunst toch het grootst was. In die tijd stuit het stel bij toeval op een gigantisch werk van de Haagse schilder Pieter van Goudzwaard. Ze zien het in een pakhuis van een Haagse kunsthandel staan, een imposant, vierkant doek. Edwin weet het moment nog precies: "Het voelde alsof ik een stomp in m'n maag kreeg, zo erg werd ik door het schilderij bevangen. Het is niet in woorden uit te drukken, het is een gevoel". De maker van het schilderij was hen totaal onbekend maar zijn werk greep hen beiden vast en liet niet meer los. Dit moment zou het begin betekenen van een verzameling van en een liefde voor de schilderijen van Pieter van Goudzwaard. Een liefde die hun hele leven zou beheersen.
PIETER VAN GOUZWAARD (1929-1983)


Van Goudzwaard was een product van zijn tijd. Hij hield zich bezig met de grote vragen van het leven en toonde zich in zijn werk en leven kritisch op misstanden om hem heen zoals de oorlog in Vietnam of de woningnood in eigen land. Ook vond Van Goudzwaard dat de kunst voor alle mensen was. Zo zette hij zijn kunstwerken soms letterlijk voor het raam. Hij wilde dan ook aandacht vragen voor de slechte particuliere verkoop van kunst door acties die hem veel media-aandacht opleverden. Zo stak hij soms zijn eigen werk in brand of liet het uit elkaar trekken door auto's. Hij deed meer dan alleen schilderen en noemde zichzelf ook publicist en filosoof. Hij schreef manifesten en pamfletten voor vrijheid en gelijkheid. Hij protesteerde tegen maatschappelijke wantoestanden en was een groot voorvechter voor gelijkheid tussen man en vrouw.

Het werk van Van Goudzwaard is als het ware een continue zoektocht. Zelf noemde hij zijn werk een ontdekkingsreis, graven in het onderbewuste. Veel van zijn schilderijen hebben iets grimmigs of duisters, maar er is altijd een lichtpunt in te herkennen. Van Goudzwaards werk is doordrenkt van dualiteit en tweeslachtigheid: donker en licht, vrouwelijk en mannelijk, chaos en rust. Zelf worstelde hij ook met die identiteit. Pieter was een excentrieke figuur. Veel mensen dachten dat hij homoseksueel of travestiet moest zijn maar dit was zeker niet het geval. Hij worstelde met zichzelf en zijn omgeving. Een miskend kunstenaar, wellicht. Je kunt jezelf promoten of niet, Pieter kon het duidelijk niet. Communiceren met mensen was zeker niet zijn sterkste kant.


“Je maakt m’n levenswerk kapot”! Edwin richt het wapen op zijn eigen hoofd, dreigend met zelfdoding. Tessa heeft alles gezien: “Het was niet goed, helemaal niet goed”. Het loopt gelukkig goed af, en Edwin wordt een taakstraf opgelegd van 180 uur dienstverlening. Hij ontvangt uiteindelijk wel financiële compensatie voor de investeringen in het Spaanse Hof. Maar de werkelijke schade is hiermee niet ongedaan gemaakt. De bedrijfactiviteiten moeten worden gestaakt en het museum is weer terug bij af. De schilderijen verdwijnen voorlopig in de opslag. Het incident blijft de Hopsters achtervolgen. De reputatie van de stichting is geschaad, met alle gevolgen van dien.

Sas van Gent

Na de teleurstellingen in het Spaansche Hof besluiten de Hopsters de ellende even achter zich te laten. Teleurgesteld in de mensen om hen heen vertrekken ze met een camper naar Spanje en Portugal. Na anderhalf jaar van omzwervingen en talloze museumbezoeken heeft met name Edwin weer behoefte aan structuur en een vaste woonplaats: hij wil terug naar Nederland. Bovendien moesten de ‘Pieters’ nog altijd een mooie plek krijgen. In die tijd heeft Edwin veel last van depressies en laat zich vrijwillig opnemen om uit te zoeken hoe zijn medicatie geoptimaliseerd kan worden. Tessa is nog altijd vastberaden hun langverwachte droom in vervulling te laten gaan. Wanneer ze op een emigratiebeurs is, ontstaat het idee van een museum in Sas van Gent in Zeeuws Vlaanderen. De vergrijzende gemeente aldaar heeft grote behoefte aan jonge ondernemers. Kunst en cultuur zijn er al jaren een ondergeschoven kind. Een museum en in het bijzonder een plek waar moderne kunst wordt geëxposeerd past goed in de beleidsplannen van de gemeente. Voor een museum voor de Pie-


Van geen pand, naar vuistpand

Tessa is zich bewust van de problematiek en heeft de twee panden in de vrije verkoop gezet bij DTZ Zadelhoff. De makelaar zet het museumgebouw in de markt voor € 769.000,- Een hoopgevende stap. De Rabobank wil ondertussen graag extra zekerheden hebben,
Collectie Hopster van Goudzwaard, en is dus niet verpand. Maar de Rabobank wil geld zien en gooit het over een andere boeg. In de zomer van 2009 staat er totaal onverwachts een politieagent en een deurwaarder voor de deur van het museum. Tessa laat de heren binnen, en al snel blijkt dat de deurwaarder voor de Van Goudzwaards komt. Hij begint de werken van de muur te halen en pakt ze onvoorzichtig vast. Hij heeft kennelijk van schilderijen geen enkel verstand en begint in het rond te fotograferen om vast te leggen wat er allemaal in het museum hangt. Tessa sommeert de heren te vertrekken, de stichtingscollectie is tenslotte niet verpand, en er kan dus geen aanspraak op worden gedaan. De heren gaan onverrichter zake weer weg, de bank moet een ander plan vinden om een waardevol onderpand in handen te krijgen.

**Een goed gesprek**


“We zijn van de afdeling crisismanagement, fraudebestrijding, sanctiewetgeving, ongebruikelijke transacties, asset tracing en witwassen. We waren destijds betrokken bij de ‘Hulstaffaire’, dit ging over het witwassen van gelden door de Rabobank in Hulst. Dit zegt wel iets over ons werk. Meestal zit dit in het criminele traject. Let wel: meestal. We hebben een verzoek gehad van Rabobank Terneuzen –  

Inmiddels dringt het tot de bank door dat er via deze weg weinig extra’s te halen valt. De pandakte die in 2008 is opgesteld staat op naam van Tessa van Veen en beperkt zich tot haar handelsvoorraad, de rijke collectie van het museum staat op naam van de Stichting
Sas van Gent: “dit is jullie pakkie-an, wij zijn ook niet heilig...” De vraag van Rabo was: we zijn een pandrecht kwijt. Meestal zitten we in de tractoren, auto’s, schapen, koeien, en nu in de zaak van de schilderijen (...) “De situatie is verhard. Je moet het zien in de context van ‘onttrekking pandrecht’, maar je moet het niet te zwaar aanzetten. We komen hier om te kijken hoe we uit de impasse kunnen komen”.

Tessa is stomverbaasd. Kennelijk wordt ze door de Rabobank over een kam geschoren met fraudeurs en witwassers. Heeft dit soms te maken met wat er op internet over haar man te vinden is? Het schietincident uit 2002? Nee, dat heeft er niets mee te maken, dat staat er helemaal buiten, drukken Hol en Spierenburg haar op het hart. Het gaat de Rabobank om de verpanding. Wat volgt is een gesprek waarin Tessa aangeeft niet gediend te zijn van het onverwachtse en intimiderende bezoek door de Rabobank in het museum. Ze benadrukt dat de schilderijen van de stichting tenslotte niet verpand zijn. Maar de heren van de bank trekken dat nu in twijfel. Ook geloven ze niet helemaal dat de twee schilderijen waar Rabobank een vuistpand op wil niet van Tessa zijn maar van haar man. Ze voeren de druk op. Gijs Hol vervolgt:

Gijs Hol: “Laten we niet scherp slijpen. Het verhaal van de schilderijen is zoals we dat vandaag maken. Maar u komt mogelijk in valsheid in geschreven terecht. (...) De bank wil twee werken in vuistpand voor als het misloopt”.

Tessa van Veen: “Wat nu als dat pand er niet komt?”

Gijs Hol: “Dan stap ik naar de politie en doe ik aangifte van onttrekking van pandrecht. Nu denk je misschien, wat een vuile rotzak je gaat me aanpakken. Maar u heeft vast wel de charmes in huis om er bij Edwin doorheen te breken. (...) Staat de bank sterk? Ik durf de gok wel aan. Misschien staat het niet allemaal goed op papier, en denk je toon maar lekker aan Rabo.” (...)

Ze durven de gok wel aan, wat betekent dat? Wil de Rabobank proberen om alsnog de werken in handen te krijgen? Van Veen legt uit dat haar man Edwin best bereid was mee te werken, maar dat een eerlijke communicatie werd belemmerd door de onverwachtse inval in het museum. Tessa legt uit dat de bank daar een fout heeft gemaakt: Rabo heeft aan zijn levenswerk gezeten en dat raakt Edwin te veel persoonlijk. Edwin wil best zijn medewerking verlenen, als ze alsnog een exploitatie op gang kunnen brengen. Maar Hol en Spierenburg benadrukken: de bank is een financiële instelling, die wil gewoon geld zien. De bank wil van de financiering af. Hol en Spierenburg dringen erop aan dat Tessa haar man moet ‘masseren’ om de twee werken te verpanden. Jaap Luteijn legt uit dat de verrassingsactie in het museum bedoeld was om extra werken in vuistpand te krijgen, alsof dat de normaalste zaak van de wereld is. Tessa houdt haar rug recht en blijft bij het standpunt dat de kunstwerken waar de Rabobank zo haastig op jaagt, nooit verpand zijn.

Twee weken later heeft Tessa opnieuw een gesprek met deze heren, alleen dit keer neemt ze een advocaat mee. Het vorige gesprek zit Tessa niet lekker, ze is onder druk gezet haar man te ‘masseren’ om zijn schilderijen te verpanden en ze wordt beticht van onttrekking van pandrecht. De zekerheden die wél verpand zijn, zijn niet dek-
kend en de Rabobank hamert erop dat ze twee werken van Edwin in vuistpand willen hebben. Maar wat niet in eerste instantie stil verbond is, kan ook niet in vuistpand worden genomen. Tessa be-
grijpt dat ze een eventuele rechtszaak zal moeten herbetalen, maar de bank heeft het verbruik bij haar man. Zijn geliefde, waardevolle kunstwerken overdragen aan de Rabobank daar kan geen sprake van zijn. Van Veen en Rabobank komen er maar niet uit. Wat wel duid-
elijk is, is dat een onderhandse verkoop van de panden de beste manier is om de schade voor alle partijen te beperken. In het gesprek met de Rabobank komt echter ook naar voren dat verkoop van de panden moeilijk wordt nu de geruchten dat executieveiling in Sas van Gent aanstaande is het roddelcircuit hebben bereikt.

Maar wonder boven wonder: niet lang na de gesprekken met de Ra-
obank dient zich plotseling een koper aan: de heer Zhang. Hij is bereid € 450.000,- voor het museum pand te betalen om er een Chi-
nees restaurant van te maken. Deze verkoop zou een groot deel van Tessa’s schuld kunnen aflossen. Er wordt druk overleg gevoerd en al snel is er mondelinge overeenstemming bereikt. Bij notaris Loof in Terneuzen ligt al een concept koopovereenkomst klaar, geïniti-
eerd door Zhang. Via de advocaat vraagt Tessa toestemming aan de Rabobank om over te gaan tot verkoop. De Rabobank antwoordt dat het mogelijk is maar dat zij wel ‘aanvullende zekerheden’ moet stel-
en, oftewel: het verpanden van werken die niet van Tessa zijn. In verschillende gesprekken en correspondentie geeft Rabobank steeds aan dat Tessa van Veen de inleiding zou hebben gewekt dat de stichtingscollectie van haar was. De bank laat aan de advocaat weten:

“Uw cliënte heeft in dat verband taxatiereporten overlegd waaruit blijkt dat zij de eigenaresse is van de getaxeerdere schilderijen. Later stelde uw cliënte zich op het standpunt dat niet zij maar haar echt-
genote E. Hopster eigenaar is van de schilderijen. Dat staat echter geenszins vast en wij gaan er dan ook nog steeds van uit dat uw cliënte eigenaresse is van de schilderijen.

(...)

“Wij behouden ons alle rechten voor en indien wij dat nodig achten, zullen wij bij justitie aangifte doen van het plegen van een of meer strafbare feiten”.

Op 1 juli 2010 stuurt de advocaat van de Rabobank een brief met toestemming voor verkoop en nogmaals de mededeling dat Tessa de schilderijen van de stichting moet verpanden:

“Als uw cliënte [Tessa van Veen] mijn cliënte [Rabobank Ter- neuzen] niet juist heeft geïnformeerder over het eigenaarschap van de schilderijen terwijl op basis van die (onjuiste) informatie financiering is verstrekt dan heeft zij mogelijk een strafbaar feit gepleegd. (...). Het staat cliënte vrij om daar op enig moment aangifte van te doen.”

EIGENDOMSVRAAGSTUK

Waarom heeft de Rabobank het nu steeds over schilderijen die van Tessa van Veen zouden zijn? Waarom is daar onduidelijkheid over, en wat is er mis gegaan met de verpandiging? Het gaat allemaal om informatie gebaseerd op taxatierapporten. Op 20 februari 2008 heeft Tessa van Veen taxatierapporten laten opmaken bij Van Eck expertises. Zij heeft onder andere haar eigen handelsvoorraad laten taxeren (rapport 09T112) en schilderijen van de stichting Collectie Hopster van Goudzwaard (08T111, 09T352, 09T353 en 09T354). Bij de financieringen voor het museum en het woonhuis in Sas van Gent, op naam van Tessa, zijn haar ‘huidige en toekomstige voorraden’ verpand. Dat betekent dus in elk geval de goederen die op het rapport 09T112 staan: haar eigen handelsvoorraad. De andere rapporten gaan over werken die niet van Tessa zijn, maar wel in haar opdracht zijn getaxeerd. Haar naam staat op de rapporten en Rabobank bluft hiermee dat die werken daarom dan ook in haar bezit zijn. Niet alleen via druk en dreiging proberen ze de niet verpande werken in handen te krijgen, maar ook middels minder opvallende weg. In de periode van de verrassingsinval in het museum heeft Tessa van Veen oriënterende gesprekken met de Rabobank Terneuzen – Sas van Gent over een mogelijk nieuwe financiering. Tessa en Edwin zijn wellicht geïnteresseerd in een pand aan de Westkade in Sas van Gent, bedoeld als investering. De Hopsters tasten voorzichtig de mogelijkheden af maar de Rabobank is voortvarend. De bank aarzelt niet en heeft al gauw een financieringsvoorstel klaarliggen. In tegenstelling tot de pandakte van de vorige financieringen, vermeld deze akte nu ineens ook taxatierapport 08T111, oftewel schilderijen die van de stichting Collectie Hopster van Goudzwaard zijn. Het ondertekenen van dit voorstel zou de Rabobank een grote collectie schilderijen in handen kunnen geven die niet aan Tessa van Veen toebehoort, maar die de Rabobank wel graag in beslag wil nemen. Hoewel de Rabobank dus gretig is met het geven van deze extra financiering laat Van Veen deze zeer riskante lening graag aan zich voorbij gaan.
Tessa en met name Edwin zijn behoorlijk ontdaan van alle ontwikkelingen van het afgelopen jaar. De gemeenschap van Sas van Gent die hen de rug heeft toegekeerd, de verrassingsinval in het museum, het chantagegesprek op het kantoor van Rabobank Terneuzen-Sas van Gent en de dreigende brieven: het is hen niet in de koude kleren gaan zitten. Nu een onderhandse verkoop op het laatste moment ook nog is afgeblazen doet Edwin toch nog een laatste poging een veiling te voorkomen. Edwin ziet het als een ‘morele verplichting’ om ook bij te dragen aan een oplossing voor het schuldenprobleem. Hij stuurt een e-mail naar de advocaat en naar Jaap Luteijn van de Rabobank waarin hij zijn grieven over de werkwijze van de Rabobank uit. Hij betreurt de inval in het museum, de intimidatie en chantagegesprekken met zijn vrouw en de vreemde gang van zaken rond de koper die is afgehaakt. Maar desondanks is hij bereid een uitweg te bieden:

“Nu de executie (...) zeer nabij is gekomen, en er zich vooralsnog geen serieuze kandidaten hebben gemeld wordt mijn vrees uit informatie die ik heb vernomen bewaarheid. Eerdere geïnteresseerden hebben geruime tijd terug besloten, voor zo ver zij nog interesse hebben, te wachten op de executie, en het is duidelijk geworden dat er prijsafspraken zijn en of worden gemaakt. Het een en ander is niet zo netjes verlopen, en dit is een eufemisme!

(…)
Stichting Collectie Hopster van Goudzwaard is bereid om over haar eigen ego en schaduw heen te stappen, en alle negatieve ervaringen in het ‘Sasse’ te vergeten, het verleden te laten rusten en zich te focussen op de toekomst, er is tenslotte een schreeuwende behoefte aan kunst en cultuur in Zeeuws Vlaanderen’’!

Namens de stichting Collectie Hopster van Goudzwaard is Edwin bereid een groot deel van de schulden over te nemen. Hij schrijft dat de stichting bereid is om maar liefst 650.000 euro te betalen voor het museumgebouw, het woonhuis aan de Stationsstraat en de handelsvoorraden van Tessa van Veen. De stichting is tenslotte zijn levenswerk, en hij doet er alles aan om het museum te behouden. Bovendien koopt hij zo tijd. Met de op handen zijnde executie zijn potentiële kopers afwachtend. Door toch een exploitatie op gang te brengen is de kans groot dat de panden op een later moment voor een marktconforme prijs verkocht kunnen worden. In een reactie op dit voorstel van Hopster laat de Rabobank via de advocaat weten zich ‘niet te herkennen in de beschrijving van de feiten door de heer Hopster’. De Rabobank gaat niet akkoord met het voorstel van Edwin en geeft bovendien aan geen zaken te willen doen met Hopster. De panden zullen moeten worden geveild.

**Executie**

Op 17 september 2010 wordt het museum pand samen met de woning aan de Stationsstraat op de executieveiling verkocht. Markt 17 gaat voor € 301.000,- naar het bedrijf Sluisdijk BV. Het pand aan de Stationsstraat gaat naar een eigen BV van de Rabobank, Bodemgoed BV voor € 135.000,-. De Rabobank staat in haar recht om de panden te executeren, maar er zit een luchtje aan. Het lijkt erop alsof de vermoedens van Edwin, waarin de Rabobank ‘zich niet herkende’ waarheid worden. Zes maanden na de executieveiling koopt de afgehaakte koper, meneer Zhang, het pand alsnog van Sluisdijk BV. Nu betaalt hij er nog maar € 375.000,- voor. In de tussentijd heeft Zhang zijn vergunningen voor het restaurant rond en kan hij zijn zaak openen.
openen. Zhang bankiert toevallig bij de Rabobank. Door te wachten met zijn aankoop heeft Zhang € 75.000,- bespaard. Sluisdijk BV en Zhang hebben goed geprofiteerd van deze verkoopconstructie, Tessa draait op voor het totale verschil van € 149.000,-. Haar schuld bedraagt inmiddels bijna € 500.000,-. In de hoop de schade nog wat te beperken draagt Tessa haar verpande handelsvoorraad, bestaande uit schilderijen, over aan de Rabobank. De geschatte waarde van de verpande schilderijen was volgens het taxatierapport van Tessa ruim twee ton maar de voorraad is in de loop der jaren geslonken. Ook is de markt helaas niet meer zo gunstig als in 2008. Maar de verwachting is toch in elk geval dat de voorraad nog enkele duizenden euro’s zal opleveren. Wanneer de veiling precies plaatsvindt wordt niet aan Van Veen gecommuniceerd en er wordt ook geen verslag van de veiling uitgebracht. Jaren later blijkt dat de opbrengst is blijven steken op slechts 380 euro. Niet alle stukken worden overigens verkocht op de veiling, maar deze werken krijgt Tessa niet terug van de Rabobank. Waar deze onverkochte stukken dan wel zijn gebleven is tot op de dag van vandaag een raadsel. Op de vragen hierover van Tessa heeft de Rabobank nooit antwoord gegeven.


Tessa zit nu in een vreemde impasse. Haar handelsvoorraad is voor een habbekrats verkocht, de vordering van de Rabobank staat nog wagenwijd open, maar ze hoort niets van de bank. Haar advocaat sust de boel onder het mom van ‘de bank zal zich er wel bij neerleggen dat er niets meer te halen valt’. Wel vermoeden Tessa en Edwin dat ze in de gaten worden gehouden. Met onbekende motieven komen er steeds vaker mensen in de luidsprekerbedrijf die beginnen te filmen en fotograferen, met name de kunstwerken aan de muur. Als Tessa de hond uitaalt lijkt het soms alsof ze niet alleen is. Het zit haar niet lekker, maar Tessa probeert vertrouwen te houden op een goede afloop, meer kan ze niet doen.

**Onverwachts bezoek**

Het vreemde vacuüm waar Tessa zich in bevond bleek stilte voor de storm. Op 5 februari 2013, bijna twee jaar na het laatste contact met de Rabobank, wordt er bij Tessa en Edwin aan hun adres in de Kruistochtstraat in Haarlem aangebeld. Een politieagent, een deurwaarder en een vrachtwagen met verhuizers staan geheel onverwachts voor hun neus. Namens de bank komen ze alsnog beslagleg-


Edwin staat in de Haarlemse media inmiddels bekend als ‘de spiritusman’. Hij wordt vervolgd voor poging tot brandstichting, er wordt zeven dagen celstraf opgelegd, die hij al heeft uitgezet in voorarrest. Achteraf zegt Edwin spijt te hebben van zijn daden: “Ik wilde niemand in gevaar brengen, dat spijt me. Maar ik voelde me machteloos door de manier waarop de bank ons onder druk zet en op ons jaagt”. Door zijn bipolaire stoornis was de hoogoplopende spanning tijdens de beslaglegging voor Edwin een ‘trigger’ om door te slaan. Iemand die manisch-depressief is kan nog moeilijker omgaan met stress, met alle gevolgen van dien. Dan slaan ‘de stoppen door’, zoals Edwin het noemt. Tessa kan het maar moeilijk aanzien wat de druk allemaal met haar man doet.
Een ‘bijzondere omstandigheid’

Hoe kan het dat de Rabobank ineens deze beslaglegging uit mocht voeren? De Rabobank heeft dit afgedwongen bij de rechter in Haarlem. Die heeft de bank toestemming gegeven, nadat Rabobank een verzoek voor verlof had ingediend met opmerkelijke informatie. De advocaat van de Rabobank informeert de rechter:

Er is in casu sprake van een bijzondere omstandigheid die eist dat het bevel tot gerechtelijke bewaring terstond wordt gegeven zonder dat Hopster - van Veen wordt gehoord. Die bijzondere omstandigheid is gelegen in de hierboven beschreven voorgeschiedenis dat Hopster - van Veen steeds verhaalobjecten heeft verborgen om ze zo buiten het bereik van de Rabobank te houden. De Rabobank vreest dat zij - of haar echtgenoot de heer Edwin Hopster - niet zal schuwen om dat weer te doen. Edwin Hopster werd in 2002 veroordeeld voor bedreiging van een andere kunsthandelaar met een pistool en werd in maart 2011 nog in verband gebracht met een gestolen schilderij uit de 17e eeuw van de Nederlandse schilder Jan van Goyen.


Ook al had de Rabobank officieel toestemming om beslag te leggen, de kunstwerken van de stichting hadden nooit mogen worden meegenomen...
men. In een kort geding eist Edwin de in beslag genomen goederen terug. Nog voordat het kort geding dient krijgen de Hopsters bericht van de advocaat van de Rabobank. Die meldt dat de bank het conservatorium beslag zelf al opheft, nog voordat het kort geding dient. De bank heeft de schilderijen laten taxeren en verkondigt nu dat de werken dermate waardeloos zijn dat de kosten van de opslag hoger zouden zijn dan de waarde van de schilderijen. Ondanks het voornemen tot opheffen van het beslag door de Rabobank laat Edwin het kort geding doorgaan: hij wil zwaar op ze hebben dat het beslag onrechtmatig was. Op 22 maart heft de rechter inderdaad het beslag op de 21 schilderijen, de inboedel van de Kruistochtsstraat en de Lancia van de vader van Tessa op. Over de Matisse en Caillebotte stelt de rechter dat deze rechtmatig van Edwin Hopster waren en zijn en heeft het beslag over op. De Rabobank had dus ook nooit op deze schilderijen mogen jagen. De in beslag genomen goederen en de Van Goudzwaards keren weer terug waar ze horen, maar de reputatieschade is al gemaakt. Via hun advocaat laat de Rabobank aan verschillende kranten weten dat de schilderijen waardeloos zouden zijn. De bank had zich eerder in dubieuze bochten gewrongen om de schilderijen te bemachtigen maar nu hoeft ze die kennelijk ineens niet meer, en dat gegeven is nu algemeen bekend. De werken die ze zo hardhandig in bezit probeerden te krijgen worden nu weggezet als oud vuil.

Het ongemakkelijke gevoel dat Tessa voorafgaand aan de inbeslagnames regelmatig bekroop, blijkt later gegrond te zijn. Ze ontvangt een brief van Hoffman Bedrijfsrecherche waarin haar wordt meegedeeld dat zij inderdaad is gevolgd. Kennelijk had de Rabobank moeite hen te vinden en vond ze het nodig een bedrijf in te schakelen. Tessa was in die periode dagelijks aan het werk in het bedrijf van The Pied Piper. Dat was algemeen bekend, dus erg moeilijk te vinden was zij niet. Bo-
dat Edwin besluit dat er iets moet gebeuren. Hij vraagt een gesprek aan met de Rabobank Terneuzen-Sas van Gent om te spreken over een fatsoenlijke genoegdoening. Hij wil rehabilitatie van de stichting en van The Pied Piper. Door het illegaal derdenbeslag door de Rabobank op de stichtingscollectie en de beweringen in de media dat de werken niets waard zouden zijn, is het aanzien van de stichting ernstig geschaad. Ook is de geloofwaardigheid van Edwin en van Tessa als kunstkenners ernstig ondermijnd. En dat is niet alleen een emotioneel, maar ook een financieel probleem. Op veilingen worden kunstwerken ineens niet meer ingenomen. Er zit duidelijk een smet op alles wat de stichting in collectie heeft. Maar ondanks de poging van Edwin dit duidelijk te maken aan de bank blijft het gesprek vruchteloos.

Op 7 januari 2014 gaan de Hopsters op het hoofdkantoor van de Rabobank in Utrecht in gesprek met de heren Huijstee en Van Blokland van de Rabobank. In een drie uur durend gesprek vatten Tessa en Edwin de hele gang van zaken nog eens samen. Van Blokland en Huijstee geven aan verbasted te zijn over de handelswijze van de Rabo en ze stellen zich begrijpend op. Tessa en Edwin geven aan dat na alles wat er gebeurd is er nooit excuses, erkennend of enige vorm van genoegdoening is gekomen vanaf de zijde van de Rabobank. Een passende schadevergoeding zou de Hopsters de gelegenheid geven om alles achter zich te laten en er zou weer een mogelijkheid zijn om de schilderijen van de stichting alsnog tentoon te stellen. Blokland laat later in een schriftelijke reactie weten dat de bank voldoende aanleiding heeft gehad om te menen dat de niet verpande collectie van Tessa van Veen was en niet van de stichting. Tijdens het gesprek was de optie van een schadevergoeding nog open gehouden, maar de Rabobank wil uiteindelijk de schade niet dekken. Opmerkelijk genoeg zijn ze wel bereid de gehele restschuld van Van Veen kwijt te schelen.

Tessa wil hun voorstel graag goed op papier hebben. Er wordt druk heen en weer gemaaid tussen de advocaten en uiteindelijk presenteert de Rabobank een concept-vaststellingsovereenkomst. De belangrijkste voorwaarden voor kwijting zijn: alle eventuele procedures en schadeclaims door zowel Tessa als Edwin, de stichting, Gerbrand van Veen en The Pied Piper moeten voor nu en in de toekomst van tafel worden gehaald. Ook moet er door alle partijen volledige geheimhouding in acht worden genomen over deze afspraken en alles wat er tussen partijen is voorgevallen. Schending van die geheimhouding door één van de partijen zou direct de schuld weer laten herleven. Die zou dan direct en zonder toestemming door een rechter mogen worden verhaald op elk van de partijen. Akkoord gaan met dit voorstel zou dus betekenen dat Tessa van Veen anderen, inclusief haar man Edwin en de stichting definitief betrekt in haar persoonlijke conflict met de Rabobank. Tessa van Veen is persoonlijk zeker bereid om inderdaad het verleden te laten rusten en niets van de opmerkelijke strategieën die de Rabobank op haar heeft losgelaten naar buiten te brengen. Ze begrijpt ook nog dat de Rabobank er kennelijk ruim vijf ton voor over heeft om alles onder de pet te houden. Maar anderen meesleuren in het conflict is onacceptabel. Bovendien is de emotionele en financiële schade nog altijd niet gecompenseerd. En dat is nu juist essentieel om verder te kunnen met hun levenswerk: de stichting. Maar opnieuw is Tessa terecht gekomen in een onaangenaam, onzeker vacuüm: “Het is beangstigend. Je weet nooit wat de volgende stap van de bank zal zijn”. Door alle druk en stress kampt Edwin nu ook met lichamelijke gezondheidsproblemen. Zonder twijfel wijst hij dit aan de handelswijze van de Rabobank: “Ze zijn veel te ver gegaan”.

EPILOOG

Voor deze publicatie heb ik vele gesprekken gevoerd met Wim en Adele Koperberg en Tessa van Veen en Edwin Hopster. Zij hebben mij alle medewerking verleend en volledige inzage gegeven in hun administratie en correspondentie met de desbetreffende afdelingen van de Rabobank c.q. het hoofdkantoor van de Rabobank. Ik heb de overeenkomsten, brieven, en e-mails van de zijde van Koperberg, Van Veen en van de Rabobank ter inzage gekregen, alsmede taxatie-rapporten, bandopnames van gesprekken, inventarissen, correspondentie met veilinghuizen, foto’s en beschrijvingen van de voorraden van Koperberg en de foto’s van de ravage in de containers. Uiteraard wilde ik graag in gesprek met betrokkenen van de Rabobank, maar de Rabobank liet per telefoon en e-mail weten geen uitspraken te zullen doen over klantendossiers, en dus ook niet over deze twee. Dat is jammer, want er zijn nog veel vragen. Wat is er met de onverkochte spullen op de veilingen van Koperberg en Van Veen gebeurd? Waar zijn de ontvreemde juwelen, posters en andere kunstwerken uit de containers van Wim Koperberg gebleven? Ondanks het zwijgen door de Rabobank heb ik geprobeerd een zo feitelijk mogelijk overzicht te maken van de gebeurtenissen, gebaseerd op de documenten die ik in handen kreeg en die er niet om liegen. Het staat de lezer vrij zelf zijn eigen mening hierover te vormen.

vervolging. In onze maatschappij ontlopen grote financiële instellingen hun straf, terwijl gewone mensen hiervoor moeten opdraaien. Wim Koperberg en Tessa van Veen voelen zich weerloos tegenover zoveel macht van deze bank.


BIJLAGES
concept vaststellingsovereenkomst

VASTELLINGSOVEREENKOMST

Partijen:
1. mevrouw Tessa Véronique Rozemarijn HOPSTER-VAN VEEN, wonende te (2581 KH) Den Haag, aan de Waldeck Pyrmontkade 662 Z, hierna te noemen: "Hopster-van Veen";
2. de heer Edwin Emanuel HOPSTER, wonende te (2581 KH) Den Haag, aan de Waldeck Pyrmontkade 662 Z, hierna te noemen: "Hopster";
3. de stichting STICHTING COLLECTIE HOPSTER VAN GOUDZWAARD, gevestigd en kantoorhoudende te (2011 JE) Haarlem, aan de Koudehorn 76, hierna te noemen: "de Stichting"; te dezer zake rechtsgekend vertegenwoordigd door Hopster-van Veen;
5. de heer G. ... VAN VEEN, wonende te (...) ..., aan de ..., hierna te noemen: "Van Veen";
6. de coöperatieve vereniging met uitgesloten aansprakelijkheid COÖPERATIEVE RABOBANK TERNEUZEN-SAS VAN CINT U.A., gevestigd en kantoorhoudende te (4531 CH) Terneuzen, aan de Herengracht 1, hierna te noemen: "de Rabobank";
7. de coöperatieve vereniging met beperkte aansprakelijkheid COÖPERATIEVE CENTRALE RAIFFEISEN-BOERENLEENBANK B.A., gevestigd en kantoorhoudende te (3521 AP) Utrecht, aan het Jaarbeursplein 22, hierna te noemen: "de Rabobank Nederland";

Partijen 1 tot en met 7 zullen hierna ook gezamenlijk aangeduid worden als: "Partijen";

Nemen het volgende in overweging:

i. Hopster-van Veen is diverse overeenkomsten van geldlening aangegaan met de Rabobank;

ii. De Rabobank heeft de door haar met Hopster-van Veen aangegane overeenkomsten van geldlening op 16 juli 2010 opgezegd en Hopster-van Veen gesommeerd de openstaande geldbedragen vermeerderd met rente en kosten te voldoen;

iii. Ter delging van haar schuld aan de Rabobank heeft Hopster-van Veen getracht de haar in eigendom toebereide panden te Sas van Gent aan de Markt 17 en aan de Stationsstraat 21-23 onderhands te verkopen;

iv. Daartoe had Hopster-van Veen weliswaar een gegadigde gevonden, maar volgens Hopster-van Veen is die gegadigde afgehaald doordat de Rabobank niet tijdig haar toestemming voor de onderhandse verkoop door Hopster-van Veen aan die gegadigde had verleend, hetgeen de Rabobank betwist;

v. Vervolgens heeft de Rabobank haar recht van hypotheeke ingevoegd en de hiervoor bedoelde panden executorial verkocht en de opbrengst daarvan in mindering gebracht op de openstaande vorderingen die zij op Hopster-van Veen had;

vi. Ook heeft de Rabobank een deel van de aan haar verpand bedrijfsvoorraad kunstwerken van Hopster-van Veen executorial verkocht en ook die opbrengst in mindering gebracht op de openstaande vorderingen die zij op Hopster-van Veen had;

vii. Na daartoe op 28 januari 2013 en op 8 februari 2013 verkregen verlof heeft de Rabobank ten laste van Hopster-van Veen diverse beslagen laten leggen op onder meer een inboedel, een voertuig en diverse kunstwerken;

viii. Hopster-van Veen, Hopster, Van Veen, de Stichting en The Pied Piper verwijzen de Rabobank met die beslagen onrechtmatig te hebben gehandeld, in welk verband zij zich veelvuldig jegens derden, waaronder de pers, negatief hebben uitgelaten over de Rabobank en Rabobank Nederland;

ix. Hopster, de Stichting en The Pied Piper echter de Rabobank aansprakelijk voor de schade die zij zouden hebben geleden doordat de Rabobank zich zou hebben uitgelaten over de vermoedelijk geringe waarde van de in beslaggenomen schilderijen. Als gevolg daarvan zou de waarde van die schilderijen zijn aangetast, hetgeen zou resulteren in een geschatte schade van 20 miljoen euro;

x. Op 4 maart 2013 heeft de Rabobank Hopster-van Veen gedagvaard tevergeefs terugbetaling te vorderen van de nog uitstaande geldleningen van € 354.950,-- en
€ 147.157,- te vermeerderen met rente, buitengerechtelijke kosten en beslagkosten.

Deze procedure is bij de rechtbank Den Haag bekend onder zaak- en rollnummer C/09/443283/HAA ZA 13-580 en in welke procedure Hopster-Van Veen bij conclusie van eis in reconvintie d.d. 25 september 2013 diverse tegenvoorzieningen heeft ingesteld;

xii. Hopster-Van Veen vordert in reconvintie een verklaring voor recht dat de schilderijen in de schenkingakte d.d. 3 maart 2010 verleend voor notaris Mr. D. Oostinga eigendom zijn van Stichting Collectie Hopster Van Goudswaard;

xiii. Hopster-Van Veen vordert in reconvintie een verklaring voor recht dat de Rabobank onrechtmatig jegens de Stichting, The Pied Piper alsmede Van Veen heeft gehandeld door beslag te leggen op diens eigendommen onder nadere opmaak van de schade bij staat;

xiv. Hopster-Van Veen vordert in reconvintie een verklaring voor recht dat de Rabobank onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door een onderhandse beding op de onroerende zaak Markt 17 te Sas van Gent niet tijdig en onvoorwaardelijk te accepteren, waardoor Hopster-Van Veen niet in staat was om de opbrengst van ten eerste € 470.000,- en nadien zelfs € 650.000,- te realiseren voor deze onroerende zaak, onder nadere opmaak van de schade bij staat;

xv. Partijen hebben voorafgaand aan Rabobank en Hopster-Van Veen tijdens de compartie van partijen in voornoemde procedure gesproken over een minnelijke regeling ter beslechting van alle geschillen tussen alle Partijen;

xvi. Belangrijke voorwaarde voor de Rabobank om afstand te doen van de vorderingen op Hopster-Van Veen is voorts dat niet alleen Hopster-Van Veen afstand doet van haar vorderingen op de Rabobank zoals ingesteld in de procedure bij de Rechtbank Den Haag bekend onder C/09/443283/HAA ZA 13-580, doch ook dat Hopster, Hopster-Van Veen, de Stichting, Van Veen en The Pied Piper afstand doen van de vorderingen die zij pretenderen te hebben op de Rabobank en/of op Rabobank Nederland in verband met de beslaglegging, de taxatie van de schilderijen door de Rabobank of uit welke andere hoofde dan ook. Hopster, Hopster-Van Veen, de Stichting, Van Veen en The Pied Piper zijn verplichten zich te onthouden van het indienen van een claim of het starten van een procedure tegen de Rabobank, Rabobank Nederland of hun medewerkers. Bij schending van die verplichting zal het vorderingsrecht van de Rabobank op Hopster-Van Veen herleven.

xvii. Partijen hebben overeenstemming bereikt over de voorwaarden over een minnelijke regeling en wensen de in dat verband tussen hen gemaakte afspraken vast te leggen in deze vaststellingsovereenkomst;

Komen overeen als volgt:

Artikel 1 Finale kwijting over en weer

Partijen komen overeen dat zij met gesloten buizen uiteen zullen gaan en dat zij dus over en weer finaal zijn gekweten, zodat zij niets meer van elkaar te vorderen hebben uit welke hoofde dan ook. Dit betekent dat de Rabobank geen aanspraak zal maken op haar vorderingen op Hopster-Van Veen zoals geformuleerd in de dagwaarde die op 4 maart 2013 namens de Rabobank aan Hopster-Van Veen is betekend. Hopster-Van Veen doet afstand van de vorderingen zoals zij die heeft geformuleerd in haar conclusie van eis in reconvintie d.d. 15 september 2013. Hopster, de Stichting, Van Veen en The Pied Piper doen eveneens afstand van het recht om schadevordering te vorderen van de Rabobank dan wel Rabobank Nederland in verband met de vermeende onrechtmatige beslaglegging dan wel de vermeende onjuiste uitlatingen van de Rabobank over de waarde van de in beslag genomen schilderijen.
Artikel 2 Beëindiging lopende procedure

Artikel 3 Schenkingsakte d.d. 3 maart 2010
De Rabobank en de Rabobank Nederland verklaren de notarishakte van schenking, welke op 3 maart 2010 ten overstaan van notaris Costinga tussen Hopster en de Stichting is verleend, te respecteren.

Artikel 4 Verplichtingen Hopster, Hopster– Van Veen, Van Veen, de Stichting en The Pied Piper
1. Hopster–van Veen, Hopster, Van Veen, de Stichting en The Pied Piper verplichten zich jegens de Rabobank en Rabobank Nederland op geen enkele wijze aan derden informatie te verstrekken omtrent de inhoud van deze overeenkomst, de wijze waarop deze tot stand is gekomen, over hetgeen in het verleden tussen Partijen is voorgedragen en/of (al dan niet schriftelijk) is besproken.
2. Bovendien verplichten Hopster–van Veen, Hopster, Van Veen, de Stichting en The Pied Piper zich jegens de Rabobank en jegens Rabobank Nederland zich niet negatief over de (medewerkers van) Rabobank en/of Rabobank Nederland uit te laten op welke wijze dan ook.
3. Hopster–van Veen, Hopster, Van Veen, de Stichting en The Pied Piper verplichten zich jegens de Rabobank en de Rabobank Nederland zich te onthouden van het indienen van een claim of het starten van een procedure tegen de Rabobank, Rabobank Nederland of één van haar medewerkers uit welke hoefde dan ook.

Artikel 5 Ontbinding voorwaarde
1. Bij schending van hetgeen in artikel 4 is bepaald, zal deze overeenkomst van rechtswege zijn ontbonden voor zover het de afspraak betreft dat de Rabobank geen aanspraak zal maken op haar vorderingen op Hopster–van Veen zoals geformuleerd in de dagvaarding die op 4 maart 2013 namens de Rabobank aan Hopster–van Veen is besteed en de afspraak zoals vastgelegd in artikel 3 van deze overeenkomst. Voor het overige blijft deze overeenkomst aldaar onverkort van kracht.

2. Bij schending van artikel 4 door Hopster–van Veen, Hopster, Van Veen, de Stichting en/of The Pied Piper wordt er een direct opeisbare boete verbeurd aan de Rabobank en Rabobank Nederland ten bedrag van €100.000,= per overtreding en van €10.000,= per hele of gedeeltelijke dag dat die overtreding voortduurt. Ten aanzien van de voldoening van die boete zijn Hopster–van Veen, Hopster, Van Veen, de Stichting en The Pied Piper hoofdelijk aansprakelijk.

3. Onverminderd het in het tweede lid bepaalde, zijn de Rabobank en Rabobank Nederland gerechtigd om naast die boete ook aanspraak te maken op de werkzame door hen geleden schade ten gevolge van de schending van het in artikel 4 bepaalde.

Aldus overeenkomt te ... in zespund.
Uit: Bandopname gesprek d.d. 25 februari 2012.

Gesprek met Rabobank te Sas van Gent d.d. 25 februari 2010.

Aanwezig de heer Ruud Spiering.

Gijs. En Tess; laatste kwartier Jaap Luteijn.

Gijs: We worden geacht onafhankelijk te zijn. Daarom is jaap er in het begin niet bij.

Voorstellen: we zijn van de afdeling crisismanagement, fraudebestrijding, sanctiewetgeving, ongebruikelijke transacties, asset tracing en witwassen. We waren destijds betrokken bij 'de Huis Affaire', dit ging over het witwassen van gelden door de Rabobank in Huis. Dit zegt wel iets over het werk. Meestal zit dit dus in het criminele traject, net wel meestal. We hebben een verzoek gekregen van de Rabobank te verhoren. Dus jullie pakke aan, jij bent ook niet heilig. De vraag van de Rabo was: we zijn een pandrecht kwijt. Meestal zitten we in de tractoren, auto’s, schepen of koeien en nu in “de zaak van de schieterijen”. Tess; zijn jullie helemaal blanco?

Ruud. Nee, niet blanco, wel als mens, we zijn objectief en met name ik heb het dossier bestudeerd.

Gijs: Als er grijpen zijn dan kan u die nu kenbaar maken aan ons. De situatie is verhard. Je moet het zien in de context van “onttrekking pandrecht” maar je moet het niet te zwaar aannemen. We komen hier om te kijken hoe komen we uit de impasse. Ik zit namelijk niet om werk vertegen. Plat gezegd we willen voorkomen dat we met de kant tegen de kribbe gaan. Ruud: Wilt u liever dat Jaap erbij is?

Gijs: U bent klant van ons, als u Jaap erbij wil hebben dan is dat geen probleem.

Tessa; nè, dat is nog niet nodig. Ik tast de mogelijkheden af m.b.t. het voorzien van de financiering en dat het museum te kunnen behouden door extra verpand of meer zekerheden te geven. Als dat de insteek is van extra verpanden dan zou dat bespreekbaar kunnen zijn. Als dat niet zo is dan ligt het mij beter het probleem te verkleinen en dus de panden te executeren.

Gijs: Pandrecht dat is onze afdeling. We zijn hier niet om toe te slaan.

Tessa; Grieven die heb ik wel m.b.t. het feit dat ik in gesprek was met Jaap over eventuele oplossingen en dat toch zo maar een deurwaarder op pad is gestuurd met een agent daarbij naar het Museum (Markt 17). De deurwaarder heeft gemeld dat hij goedschikken dan wel kwaadschikken zich toegang had tot het pand. Ik heb hem uitgelegd dat in het Museum de actie ongepland aanwezig is en dat dat een ANBI stichting is en dat die niets te maken heeft met de schulde van de Rabobank. De deurwaarder (de heer Dieleman, van van Dannem gerechtsdeurwaarders te Terneuzen) had geen visie zijn of stukken bij zich die zijn optreden zouden kunnen rechtvaardigen. Hij merkte de schieterijen te mogen fotograferen en onzorgvuldig beer te pakken. Door deze actie is Edwin te emotioneel betrokken om hier te zijn vandaag. Ik noem het artikel op internet via google zoekterm Edwin Hopster.

Gijs: Het is een goed initiatief om alleen te zijn gekomen. We hebben ook zeker op internet gekeken.

Ruud: Maar dit artikel staat hier helemaal los van...

Gijs: We kijken wel ergens doorheen.

Ruud; ik wil benadrukken dat de stichting overal buiten valt.

Tessa; Oke, maar brief Rabo koppelt het verzoek twee werken te verpanden aan het opheffen van het beslag op de stichting.


Tessa; Er is geen exploitatie op gang gekomen, er is geen samenwerking geweest, hoe reëel is het dan om te ondernemen is Sas van Gent. Er is geen cash-flow, extra zekerheden verandert niets aan die situatie.

Ruud; Steeds schieterijen erbij zetten dat heeft geen zin, trekken aan een dood paard ook niet. Als een client niet betaalt, of er zit iets aan te komen dan moeten de panden verkocht worden, om dat onderschijf te kunnen doen moet er toch extra zekerheid komen. Het gaat om meningen, willen we wel zo ver gaan, het zal een welles nieses verstaan zijn, er zijn twee panden met dezelfde omschrijving (niet alle huidige en toekomstige voorraden).

Tessa; Ik geef aan dat ik van mening ben dat de werken niet verpand zijn.

Ruud: Dat is allemaal flauwekul, je moet wel eerlijk zijn. Eerst waren de werken van u en nu in eens van u man. Nu, hoe heeft ie dat dan gedaan? Hij is namelijk in 2007, 2006 failliet gegaan, heeft hij dan zo een groot vermogen? Ik zie hier bedragen van 4 tot 5 miljoen staan op een taxatierapport op uw naam. We kunnen gaan scherpe slijpen maar ik denk dat u niet sterk staat. U bent ongekoordeigd. Het faillissement uit 2000 is opgeheven bij gebrek aan baten. Weet de curator dit allemaal wel? Kijk, wij hebben een masserende kant maar we hebben ook een andere kant.....

Gijs; laten we maar scherpe slijpen. Het verhaal van de schieterijen is zoals dat we vandaag maken. Maar u komt mogelijk in verhalen in geschrifte terecht.

Ruud: De bank wil de financiering opzeggen. Je kan de zaken zelf oplossen maar dan verwachten we wel extra zekerheid om het tekort dekend te maken door iets in pand te geven.

Gijs: We laten het vraagstuk eindelijk rusten. De bank wil twee werken in vuistpunt voor als het mis loopt en om voor te gaan bij de discussie. Dit vind ik een terechte eis. Ik vroeg me echt af waarom doet hij dat niet. Het maakt net uit wie het onderpand geeft. Maar als je dat niet doet is er geen opening meer en dat verstart de boel.

Tessa; Ik wil welens als dat pand er niet komt wat dan??

Gijs: Dan stap ik naar de politie en doe ik aangifte van ontrekking van pandrecht. Nu denk je misschien wat een vulie rotzaak je gaat me aanpakken. Maar u heeft vast wel de charmes in huis om er bij Edwin doorheen te breken.

Gijs; Bij afscheid nemen de zaak merites bekeken, staat de bank sterk? Ik durf de geloof aan. Misschien staat het niet helemaal goed op papier, en denk je toen maar lekker aan Rabo. Dan zijn we aan het uitsagen, dat doe ik niet. Maar als het wordt wat waar voor hoeveel, wat er is betaald, de belastingdienst, aan de curator opgelegd, valse stukken etc. dan heb je een probleem. Wij willen gewoon ons geld.

Tessa; Stel we komen er niet uit, dan moeten de panden bij executie weg, en blijft er een restschuld over.

Gijs; Hebben wij als bank dan genoeg zekerheden om eruit te springen. Exit is exit of pandrecht, en dan kunnen we elkaar over de tafel trekken, welles-nietjes, politie, justitie, kost geld en we kunnen deurwaarders na elkaar staan en dan schiet niet op al eraan een paar stukken pandrecht komt, de bank heeft ook crisis, dan is het zekergesteeld. Dus komt er pandrecht dan kunnen we verder, in ieder geval kunnen we het netjes doen. Ik wil er wel een zaak van maken, vind ik nog leuke ook, misschien red ik het ook nog, maar het moet niet een zaak worden om alleen te scoren. Het kost geld en de naam Rabo. Misschien denk je bij een kopje thee wel ik heb helemaal geen zin in geuze.

Jaap komt erbij (ongeveer 56 in verstrekten):

Gijs van samen: Als de dekkings Oke is dan heeft Jaap vast wel genoeg menselijke waarde om het op te lossen.

Gijs; U bent uit de vijftiger jaren?

Tessa; Oeps, wat een belediging, ik ben uit 1976.
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OVEREENKOMST VUISTPANDRECHT

Ondergetekenden:

1. W.F. Koperberg, geboren 28-12-1938, en wonende te Schophem 27 F te Voeren
België.

hierna te noemen: pandgiver,

2. de coöperatie: Coöperatieve Rabobank Maastricht e.o. gevestigd te Maastricht,
hierna te noemen: de bank,

Pandgiver heeft bij onderhandse geregelde akte, gedateerd 18 oktober 2007 en
geregistreerd op 7 november 2007, pandrechten gevestigd op alle luidde en
toezichtwijzig transportmiddelen, inventaris en voorraden tot zekerheid voor
het betalen van al hetgeen de bank blijkens haar administratie van pandgiver te
vorderen heeft.

Pandgiver verkeert inmiddels in verzuim met de voldoening of hetgeen waarvoor
de pandrechten tot waarborg strekken. Op grond van art. 3:237 lid 3 BW is de bank
bevoegd te vorderen dat de verpande zaken in haar macht of in de macht van een
derde worden gebracht. Daarnaast is de bank op grond van art. 3:248 lid 1 BW
bevoegd de verpande zaken te verkopen en zich te verhalen op de opbrengst.
De pandgever verklaart hierbij overeenkomstig het verzoek van de bank en het daartoe getroffen (pand)akte, respectievelijk de daarbij behorende van toepassing verklaarde algemene voorwaarden, de roerende zaken vrijwillig aan de bank als pandhouders ter beschikking te stellen c.q. in haar macht te brengen, c.q. in de macht van een door de bank aan te wijzen derde te brengen.

De bank verkrijgt daarmee het vuistpandrecht.

De ter beschikkingstelling c.q. het in de macht brengen geschiedt door middel van (af)levering op een door de bank aan te geven plaats en op een door de bank aan te geven wijze.

De roerende zaken zijn thans door de pandgever opgeslagen bij Pinxt Verhuizingen B.V. gelegen aan de Zorbeemden 3 te Eijsden. De roerende zaken worden in de macht van de bank gebracht door afzegte van de sleutel van deze opslagplaats aan de bank. Pandgever is bij betreffende verhuurder bekend onder de briefnummer: 9351 en verklaart dat enkel de bank nog toegang heeft tot de goederen.

De pandgever verklaart met de bank te zijn overeengekomen dat de bank - vuistpandhouders - tot een onderhandse verkoop van roerende zaken, in afwijkning van het bepaalde in art. 3:250Bw, overeenkomstig het bepaalde in art. 3:251 lid 2 BW, mag overgaan.

Deze overeenkomst is niet onverlet het recht van de bank om de verkoop middels toestemming van de voorzieningsexecutie recht op grond van art. 3:251 lid 3 BW te realiseren of om over te gaan tot openbare verkoop van de roerende zaken op een door de bank wenselijk geachte wijze.

De bank zal na de verkoop de pandgever een creditfactuur zenden. De opbrengst zal, onder aftrek van gemaakte kosten, worden geboekt in mindering op de

vorderingen die de bank heeft op de pandgever of de schuldenaar/schuldenaren voor wier schulden het pandrecht is gevestigd.

Pandhouders en pandgevers doen uitdrukkelijk afstand van hun recht om de nietigheid, respectievelijk vernietiging van deze overeenkomst in te roepen. Deze overeenkomst kan niet door pandgever noch door pandhouders worden onthouden.

De nietigheid van een bepaling in deze overeenkomst leidt niet tot nietigheid van vernietigbaarheid van de gehele overeenkomst, noch van enige andere bepaling daarvan. Op alle bepalingen in deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing. De rechtbank Maastricht is bij uitsluiting van elke andere rechterlijke instelling bevoegd om geschillen uit hoofde van deze overeenkomst en de gevolgen ervan te beslechten.

Aldus opgemaakt en getekend te Maastricht d.d. 31 augustus 2012

Pandgever
W.F. Koperberg

Bank

Hoogachtend,
Rabobank Maastricht e.o.

L.M. (Ron) Drensen
KredietRisicomanagement